

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЦЕННОСТНОГО ОБНОВЛЕНИЯ ЯЗЫКОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ НОВЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ РЕАЛИЙ



Аннотация

Статья объясняет зависимость выбора лингводидактами и педагогами-практиками целей, содержания, планируемых результатов, методического инструментария для обучения языкам и оценивания его качества в контексте со-изучения языков и культур в конкретном культурно-языковом сообществе. Обобщаются наиболее существенные изменения в российском социокультурном контексте изучения языков и воспитания средствами со-изучаемых языков с 2022 г. Для обсуждения предлагаются ценностные доминанты и программа междисциплинарного научно-методического сотрудничества в проектировании и реализации обновленного ценностно-ориентированного языкового образования в России и особенностей его учебно-методического обеспечения для эффективного взаимодействия между его субъектами при подготовке обучающихся к достаточно сложному межкультурному взаимодействию в условиях геополитических противостояний.



Abstract

CRUCIAL ISSUES OF RESHAPING VALUES-ORIENTED LANGUAGE EDUCATION IN THE CONTEXT OF NEW GEOPOLITICAL REALITIES

The article explains the dependence of the linguodidacts' and practicing teachers' choice of teaching goals and learning aims, content, learning outcomes, methodological tools for teaching languages and assessing its quality on the specific features of the context of a co-learning of languages and cultures and in a particular linguocultural community. It summarizes the most significant changes in the Russian sociocultural context of language learning from 2022. It invites to discuss modern value dominants of language education and outlines a program for interdisciplinary scientific and methodological cooperation in designing and implementing updated value-oriented language education in Russia and in renewing its educational and methodological support in order to facilitate an effective interaction between the teacher and learners as social actors while preparing the latter for rather sophisticated intercultural communication in today's world of geopolitical confrontations.



Ключевые слова

лингвокультурная педагогика, языковое образование, социокультурный образовательный контекст, языковая политика, лингводидактическое моделирование, субъекты образования, субъекты межкультурной коммуникации



Keywords

linguocultural pedagogy, language education, sociocultural educational context, language policy, linguodidactic modelling, social actors of education, social actors of intercultural communication

Если внимательно проследить за развитием теории и методики обучения языкам и социализации обучающихся средствами иностранного языка за последние шестьдесят лет, то становится очевидным, как существенно меняется теоретическое осмысление лингводидактики и педагогами-практиками социокультурного предназначения, содержания, планируемых результатов освоения языковых предметов и других гуманитарных дисциплин. Это является следствием кардинальных изменений в социокультурном контексте обучения языкам [12], в том числе иностранным, в СССР, а затем в РФ в процессе:

- перехода от закрытого общества к открытому (1985–1991);
- глобализации мирового образовательного пространства (1991–2007) с последующим подключением России к Болонской системе (2007–2022);
- глобализации национальных систем образования (с 2022 г. по настоящее время), при которой страны, не отказываясь от учета мировых педагогических научных и прикладных достижений, в своей образовательной политике ориентируются на глубинное культурно-историческое осознание национального педагогического наследия и фокусируются на национальных образовательных приоритетах¹.

¹ Попутно заметим, что в рамках социокультурного подхода к коммуникативному образованию средствами ИЯ с начала XXI столетия подчеркивалась необходимость учета не только мировых тенденций в развитии языкового образования, но и национальных образовательных приоритетов.

Иными словами, в настоящее время при моделировании языкового образования особый смысл приобретает реализация принципа учета социокультурного контекста со-изучения языков, а также обучения им наряду с такими основополагающими аспектами коммуникативного образования, как: принцип дидактической культуросообразности, принцип обеспечения компетентностной социокультурной подготовки, принцип создания проблемно-ориентированной образовательной среды, принцип приоритета сотрудничества в педагогическом взаимодействии всех субъектов коммуникативного образования, принцип адекватности способов и форм оценивания социокультурной коммуникативной компетенции в единстве всех ее составляющих, принцип междисциплинарного содружества в системе поликультурного и многоязычного коммуникативного образования [5, с. 97–126].

Каким же образом реализуется принцип учета социокультурного контекста (СКК) изучения языков и обучения языкам? Первоначально предполагалось, что в первом случае методическому конструктору, или архитектору, а также педагогу-практику необходимо определить следующее: а) диапазон общественных (в том числе международных) функций конкретного языка [11; 18]; б) языковую политику страны / региона / геополитического образования в отношении этого языка [11; 18]; в) коммуникативный потенциал международного общения на данном языке в разных сферах межкультурной коммуникации; г) историко-культурный опыт взаимодействия своей страны (в нашем случае – России) и стран изучаемого языка (СИЯ) [11; 18]; д) ценностное ядро культуры народов и ценностные приоритеты элиты СИЯ; е) наличие фактов культурно-языкового империализма [17] и степень его проявления в СИЯ; ж) вклад СИЯ в мировое культурное наследие [11]. Во втором случае речь идет об: а) изучении социокультурной карты распределения традиционных и новых иностранных языков в конкретной стране / регионе [11]; б) определении географических, лингвополитических, экономических, технологических и педагогических факторов развития языковой индустрии в рассматриваемой стране (в нашем случае – РФ) и СИЯ [11]; в) выявлении дидактического потенциала поликультурной интернет-среды (включая интернет-ресурсы, ИКТ-технологии, модели нейросетей); г) осуществлении оценивания социально-педагогической и методической целесообразности внедрения отечественных и зарубежных лингводидактических инноваций в отношении объектов обучения и оценивания в различные образовательные сегменты языкового образования; д) выявлении

степени разработанности концептуальных основ, научно-методического и учебно-методического обеспечения для определения качества коммуникативного образования и самообразования средствами со-изучаемых языков, а также необходимости их обновления; е) изучении социализирующей направленности научно-методического и учебно-методического обеспечения коммуникативно-когнитивного развития средствами со-изучаемых языков.

Однако, помимо решения этих лингводидактических задач в отечественном языковом образовании, не менее важным представляется наличие у педагогов лингвокультурных представлений о позитивном и негативном влиянии на личность обучаемых и их мировосприятие целого ряда социокультурных явлений, появляющихся в современном сообществе, в том числе и в России, при изучении тех или иных гуманитарных дисциплин. Уже в 2022 г. среди позитивных социокультурных явлений были названы следующие: *конвергенция* социогуманитарного, естественно-научного и математического знания, *консолидация научного и образовательного пространства с переходом на компетентностную межкультурную парадигму* [12]. В то же время внимание было привлечено к тому, что, наряду с позитивными социокультурными явлениями, существует целый ряд негативных, а именно: *погружение человеческой цивилизации в глобальный и системный геополитический, экономический, экологический, культурно-этический и гуманитарный кризис* (включая кризис в гуманитарной науке) [4; 16]; насаждение разных форм тоталитаризма во все сферы жизнедеятельности человека на Западе [15], а также трансгуманизма [14]; *использование гуманитарного труда в антигуманных целях*, в частности — в информационных войнах при манипулятивном искажении виртуальной и неvirtуальной среды; *значительное уменьшение общественной значимости художественной литературы* и многих видов искусства²; *культивирование таких негативных социокультурных явлений*, как эпатажность, глянцевоcть, фейковость, коммерциализация сознания, агрессивность, иррациональность, социальный расизм и страфикационный снобизм [12].

В настоящее время социокультурный контекст обучения ИЯ и воспитания средствами ИЯ как учебного предмета еще более усложнился, при этом в нем, как и прежде, помимо социокультурных явлений, которые способствуют позитивному поступательному развитию гуманитарного образования в целом и языкового образования в частности, наличествуют и те, которые несут немалую долю образовательных рисков в отношении позитивной социализации (воспитания) обучающихся в процессе освоения ими дисциплин гуманитарного цикла. Среди позитивных черт в СКК бытия человека в условиях ценностных геополитических противостояний и попыток цивилизации начать строительство более справедливого мира представляется первостепенным выделить в лингводидактических целях такие, как:

- констатация того факта, что возможности иерархической либерально-демократической парадигмы взаимодействия между коллективным Западом и остальным миром исчерпаны [2, с. 4];
- переход от «рассыпающегося мира» [4] к строительству нового [7] (хотя его видение западноевропейской цивилизацией разительно отличается от видения его Россией, а также рядом цивилизаций Востока, африканских стран, стран Латинской Америки);
- признание ошибочности идеализированного восприятия глобализма как социокультурного явления и позитивной перспективы будущего человеческой цивилизации;
- осознание в России, Китае и ряде других государств на разных континентах или представителей некоторых стран внутри них необходимости наличия

² Современное социально-гуманитарное знание в России и за рубежом: материалы второй заочной междунар. науч.-практ. конф. (25–28 февраля 2013 г.): в 4 ч. Ч. 2. Экономические науки, социально-экономическая география, сервис и туризм, дизайн / науч. ред. К. В. Патырбаева, А. В. Попов, Е. Ю. Мазур; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. — Пермь, 2013. — 190 с.

у национального государства политического, экономического, культурного, образовательного и технологического суверенитета как основы для его поступательного развития в XXI веке [2];

- возрастание международного влияния РФ как одного из субъектов мирового сообщества, «одной из основ мировой системы, готовой к конструктивному взаимодействию со всеми, кто стремится к миру и процветанию, готовой к жесткому противодействию тем, кто исповедует принципы диктатора и насилия» [7];
- признание необходимости философского, коммуникативно-когнитивного и лингвокультурного осмысления безопасного и целесообразного взаимодействия индивида, социальной группы, культурно-языковых сообществ с ИИ, без которого практически затруднительно создать национальный кодекс использования ИИ [9];
- наличие концептуального видения образа будущего в поступательном развитии человеческой цивилизации в XXI веке, предложенного Россией³.

Вместе с тем в современном СКК гуманитарного образования, неотъемлемой и важной частью которого является ценностно-ориентированное языковое образование, явно намечились области ряда реальных образовательных рисков; в том числе это касается:

- попыток представителей политической элиты США и других стран, которые называют себя голосом либеральной демократии современной западноевропейской цивилизации, продолжать и в каком-то смысле усиливать неокOLONIALИЗМ как неотъемлемую основу своего политико-экономического благополучия, что сопровождается нарастанием военных конфликтов, региональных по своей географии, но геополитических по сути⁴;
- наличия радикальных изменений в международных отношениях России со странами либеральной демократии, включая значительное снижение роли дипломатического общения, основанного на диалоге культур;
- постоянного и систематического использования технологий и механизмов цветных революций, спроектированных интеллигентами-гуманитариями коллективного Запада, которые далеко не всегда удается погасить по объективным или субъективным причинам при любых попытках ряда стран, в которых стимулируют их возникновение, проводить национальную, а не наднациональную – глобалистскую – политику, сопряженную с выбранными ими моделями развития экономики, образования, культуры (вернее, культурного просвещения), науки, ценностного ядра морали их культурно-языкового общества / культурно-языковых сообществ, существенно отличающихся от либеральных и неолиберальных западных моделей бытия индивида;
- прогнозирования ожидания появления мегамозга и возникновения многих проблем при включении искусственного интеллекта (ИИ) в жизнедеятельность человека [4; 6; 7] – в частности, в науку и культуру, политику, образование и другие сферы жизнедеятельности индивида, социальных страт и групп, этнических и национальных сообществ, включая управление национальными, а также наднациональными мировыми корпоративными образованиями.

Понимая огромные социализирующие возможности ИЯ как учебного предмета (что неоднократно исследовалось, а затем подчеркивалось в трудах по социокультурному подходу к обучению ИЯ и воспитанию средствами ИЯ, начиная с 1991 года), мы признаем, что актуальными задачами научного, научно-методического и учебного методического знания являются, во-первых, определение мировоззренческих основ иноязычного педагогического общения с выявлением общего и специфического в разных сегментах языкового образования с учетом современного социокультурного

³ В концептуальном видении образа будущего мира он предстает как: (1) открытый, взаимосвязанный мир, в котором никто и никогда не будет пытаться возводить искусственные барьеры на пути общения людей, их творческой реализации и процветания; (2) мир коллективных решений, принимаемых на тех уровнях, на которых они наиболее эффективны, и тем составом участников, кто действительно способен внести значительный вклад в урегулирование конкретной проблемы; (3) мир, в котором его многообразие не просто сохраняется, а является фундаментом всеобщего развития без навязывания любой стране или народу, как им жить, как чувствовать себя (что должно быть запрещено), поскольку настоящее культурное и цивилизационное многообразие обеспечит благо людей и баланс интересов; (4) мир, обеспечивающий всеобщую и неделимую безопасность, построенный на уважении интересов всех – от великих, больших государств до малых стран – посредством освобождения международных отношений от блокового подхода, наследия колониальной эпохи и холодной войны; (5) мир, в котором обеспечиваются справедливость и равновесие, поскольку страны и народы четко осознают свои интересы и возможности и готовы полагаться на себя, а также обеспечивается доступ к благам современного этапа развития человеческой цивилизации, и любые попытки его ограничить для любой страны или народа рассматриваются как акт агрессии [7].

⁴ При этом интересно обратить внимание на тот факт, что в западноевропейских источниках это нарастание военных конфликтов идентифицируется как одна из существенных характеристик мира на последние годы (см. например, декабрьский номер британского журнала The Economist 2024 г.).

⁵ Между тем это ведет к опасности возрастания «имитационной автотриггерации» политической, финансовой, научной, военной, информационно-коммуникационной формальной и неформальной элиты, а также продуктов их жизнедеятельности, разрастанием объема дезинформации/фейковой информации, «фантазий» ИИ в информационном поле Сети.

гуманитарного развития индивида и ценностных приоритетов РФ как поликультурного многоязычного сообщества. Во-вторых, требуется достижение междисциплинарного научно-методического согласия в отношении ценностного ядра гуманитарного образования в целом и каждой из его предметных составляющих в частности. В-третьих, российскому научному сообществу⁶ необходимо безотлагательно приступить к созданию таких лингводидактических моделей обучения ИЯ и позитивной социализации обучающихся средствами ИЯ, которые спроектированы с ориентацией на интеграцию аксиологического, системного, проблемного, коммуникативно-когнитивного и социокультурного⁷ подходов. В-четвертых, на основе предложенных моделей ценностно-ориентированного языкового образования представляется необходимым спроектировать и апробировать УМК по ИЯ для разных сегментов языкового образования, в которых прослеживается взаимосвязь их ценностно-ориентационного пространства между различными ступенями образования, общеобразовательной и профессиональной средней или высшей школой. И, наконец, в современном ценностно-ориентированном языковом образовании коммуникативное развитие личности учащихся средствами со-изучаемых языков включает в себя не только формирование и развитие у российских обучающихся культуры взаимодействия на ИЯ в условиях коммуникации с представителями других стран, культурно-языковых сообществ и цивилизаций, *но и культуроведческое обогащение их восприятия современного мира*, отягощенного геополитическими, политико-экономическими, культурно-языковыми и другими конфликтами, а также *развитие медиативных лингвокультурных способностей*, необходимых для представления культурного многообразия России и русского мира, их вклада в культурное наследие человеческой цивилизации, образование и науку в условиях инокультурной среды. В настоящее время в обновлении гуманитарного образования намечаются вполне закономерный уход от дидактических моделей, в которых на протяжении двух столетий доминировала евроцентричность, и плавный переход к плюрикультурным моделям гуманитарного развития; однако это не должно вести к пренебрежению общеевропейским культурным наследием и отказу от последнего: в действительности это подразумевает лингвокультурное погружение в освоение мирового культурного наследия стран Азии, Африки и Латинской Америки средствами со-изучаемых языков в учебном и внеучебном иноязычном образовательном пространстве.

Выявление мировоззренческих основ современного ценностно-ориентированного языкового образования в России предполагает междисциплинарное гуманитарное сотрудничество в педагогическом, включая лингвокультурное, осмыслении Указа Президента РФ № 809 «Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» с целью выделения аспектов диагностического изучения ценностного портрета современных детей, подростков и молодежи, педагогических подходов к моделированию ценностно-ориентированного образования в целом и в каждой из предметных областей, создания методического инструментария последовательного формирования у учащихся (при необходимости включая и психолого-педагогическую коррекцию) «ценностей-знаний, ценностей-мотивов, ценностей-целей и ценностей-смыслов» [3].

Помимо этого, по нашему мнению, при выделении ценностного ядра языкового образования крайне желательно провести лингвокультурный контент-анализ материалов заседаний и мероприятий Всемирного русского

⁶ При этом немаловажным является деятельностная взаимосвязь между проектами научных и научно-методических сообществ и российскими издательскими проектами.

⁷ При интеграции вышеуказанных подходов возможно, помимо социокультурного, обратиться к какому-то другому культуроведчески-ориентированному подходу, однако в этом случае его следует тщательно проанализировать как педагогически целесообразный инструмент ценностного развития и становления билингвальной личности обучаемого.

народного собора, Международного дискуссионного клуба «Валдай», Санкт-Петербургского международного культурного форума («Форум объединенных культур»), Международного форума экспертов в области мировой экономики и международных отношений, дипломатов и политиков «Примаковские чтения», международного форума выставки «Россия» на ВДНХ.

Так, например, результаты лингвокультурного контент-анализа материалов заседаний Международного клуба «Валдай» во второй половине 2023 г. [2] свидетельствуют, что в число ключевых понятий, которыми учащиеся (по крайней мере, в старших классах и в вузе с уровнем коммуникативного владения в диапазоне В1–В2+) должны быть способны оперировать не только на родном, но и на ИЯ в условиях межкультурного взаимодействия, входят:

- 1) **Справедливое мироустройство, строительство нового более справедливого мироустройства** [7]) и **справедливая многополярность** [7; 10]), **образ будущего в зеркале диалога гуманитарных сообществ** [2; 7; 8; 10]: «Будущее – за свободным, многолинейным и многообразным развитием культур, за самым широким диалогом гуманитарных сообществ многополярного мира, который сегодня рождается» [8].
- 2) **Суверенное / несuverенное государство** (многовекторность суверенитета; многосекторное измерение суверенитета; политический, финансовый, экономический, технологический суверенитет; суверенитет социальной сферы; суверенное национальное предпринимательство [10]) и **битва за суверенитет** («...наша битва за суверенитет, за справедливость носит без всякого преувеличения национально-освободительный характер, потому что мы отстаиваем безопасность и благополучие нашего народа, высшее, историческое право быть Россией – сильной, независимой державой, страной-цивилизацией. Именно наша страна, русский мир, как не раз бывало в истории, преградили путь тем, кто претендует на мировое господство, на свою исключительность...» [10]; «Мы сражаемся сейчас за свободу не только России, но и всего мира... именно наша страна находится сейчас в авангарде формирования более справедливого мироустройства» [10] и «защиты цивилизационного выбора как огромной ответственности» [7]).
- 3) **Россия как страна-цивилизация** («Россия как страна-цивилизация бережно хранит языки и традиции всех населяющих ее народов и являет собой уникальное единство множества самобытных культур [8]) и **государства-цивилизации** («Основные качества государства-цивилизации – многообразие и самостоятельность... Современному миру чужда любая унификация, каждое государство и общество хотят самостоятельно выработать свой путь развития... Ее неоднородность, многообразие – это залог устойчивости и развития. Россия на протяжении столетий формировалась как страна разных культур, религий, национальностей. Российскую цивилизацию невозможно свести к одному общему знаменателю, но ее нельзя и разделить, потому что она существует только в своей целостности, в духовном и культурном богатстве» [8]).
- 4) **Русский мир** («Русский мир – это Древняя Русь, Московское царство, Российская империя, Советский Союз, это современная Россия, которая возвращает, укрепляет и умножает свой суверенитет как мировая держава. Русский мир объединяет всех, кто чувствует духовную связь с нашей Родиной, кто считает себя носителем русского языка, истории, культуры независимо даже от национальной или религиозной принадлежности... Быть русским – это прежде всего ответственность. Повторю, огромная ответственность за сбережение России, именно в этом –

истинный патриотизм... только единая, сильная, суверенная Россия способна гарантировать будущее и самобытное развитие и русского, и всех других народов, которые веками жили и живут в нашей стране, объединены общностью исторической судьбы... [10]).

- 5) **Неоколониализм политической правящей элиты западноевропейской цивилизации, заключающийся в:** а) политике «культуры отмены» и фактической отмене гуманитарного образования [10]; б) блоковым подходе как «порочном наследии XX века загнать мир в ситуацию постоянного противостояния “мы — они”» [7]; в) вульгарной глобализации [8] и бездушном универсализме новой глобализации [7] с колониальным мышлением [10]; г) создании «нестабильной и агрессивной международной среды» [7] с «пренебрежением такими понятиями, как разумные самоограничения, компромиссы, готовность в чем-то уступать ради достижения приемлемого для всех результата — одержимость только одним: продать...»; д) установлении «диктатуры одного гегемона над несuverенными государствами» [7].

Соответственно, коммуникативно-когнитивное овладение учащимся этими понятиями осуществляется в процессе коммуникативного и когнитивного тренинга в обсуждении на ИЯ остросоциальных тем. При этом не следует забывать, что иноязычная коммуникативная компетенция — это одна из современных общегуманитарных компетенций, которую следует развивать вместе с другими, то есть эмпатической, медиативной, риторической, полемической, антиманипулятивной, а если имеется в виду вузовский сегмент языкового образования, то в их число также входят поликодовая, конфликтологическая, лингвоэкологическая и экодидактическая компетенции.

Как отмечалось выше, создание ценностно-ориентированных УМК по ИЯ для старшей ступени образовательной школы и вуза осуществляется на основе интеграции аксиологического, системного, проблемного, коммуникативно-деятельностного и социокультурного подходов к культуроведчески обогащенному коммуникативному образованию. Он призван, с одной стороны, быть инструментом коммуникативно-когнитивного развития и саморазвития обучающихся как потенциальных участников межкультурного взаимодействия, средством стимулирования словесного и других форм монолингвального и/или билингвального творчества обучающихся, лингвокультурным вербальным и невербальным ресурсом для гармонизации и сбалансированности учебной и внеучебной (например, театральной, игровой, конкурсной) деятельности учащихся на ИЯ; а с другой — педагогической миссией УМК является ценностное обогащение иноязычной коммуникативно-когнитивной практики учащихся, стимулирующее позитивную социализацию личности индивида в том случае, если с помощью всех компонентов УМК успешно реализуется личностнообразующий потенциал ИЯ как учебного предмета.

Учитель / преподаватель ИЯ в ценностно-ориентированном языковом образовании выступает в таких социокультурных ролях, как консультант-гуманитарий, коммуникативный и интеллектуальный тренер, культуровед и культурный антрополог, поликультурный медиатор, режиссер, сценарист и организатор педагогического действия, партнер по вербальному творчеству. Ученик / студент как субъект ценностно-ориентированного языкового образования имеет возможность попробовать себя в ролях коммуникативного этнографа-исследователя, сценариста и участника учебных ролевых проигрываний ситуаций диалогического, монологического

и полилогического общения, эссеиста, конкурсанта, кросс-культурного медиатора. В то же время оба субъекта ценностно-ориентированного образования выступают в роли защитников мирового и национального культурного наследия, представителей и популяризаторов диалога культур и цивилизаций, а также «воинов» в битве против расчеловечивания современного мира, русофобии, расизма и неокOLONиализма, отказа от традиционных ценностей и насаждения ценностных перевертышей, информационных (включая и культурные) блокад и войн.



Литература

1. Барабанов О. Н., Бордачёв Т. В., Лисоволик Я. Д. и др. Жизнь в осыпающемся мире. – М.: Фонд развития и поддержки Международного дискуссионного клуба «Валдай», 2018. – 24 с.
2. Барабанов О. Н., Бордачёв Т. В., Лукьянов Ф. А., Сушенцов А. А., Тимофеев И. Н. Аттестат зрелости, или Порядок, какого еще не было. Фантазия о будущем без иерархии: Доклад Международного дискуссионного клуба «Валдай», 2023. – URL: <https://ru.valdaiclub.com/files/45987/> (дата обращения: 10.01.2024).
3. Блинецова О. И, Шапенкова И. П. Изучение ценностно-смысловой сферы личности как психологического новообразования юношеского возраста // Вестник Нижегородского государственного гуманитарного университета. – 2012. – № 2. – С. 50–55.
4. Делягин М. Г. Некоторые объективные тенденции глобальной трансформации человечества: Римская декларация филиалов и иных подразделений Института проблем глобализации (ИПРОГ), а также дружеских и сопряженных структур. 354438.7(3) // Принята на VI общей конференции 3–5 января 2018 года в Риме. – URL: <https://delyagin.ru/articles/187-pozitsija/56788-nekotorye-ob-ektivnye-tendentsii-global-noy-transformatsii-chelovechestva> (дата обращения: 10.01.2024).
5. Диалог культур. Культура диалога: Человек и новые социогуманитарные ценности: коллективная монография / Отв. ред. Л. Г. Викулова, Е. Г. Тарева. – М.: Неолит, 2017. – С. 97–126.
6. Дороганов В. С., Баумгартэн М. Н. Возможные проблемы, возникающие при создании искусственного интеллекта // Информатика в философском и социальном аспектах. – Кемерово: Издательство КузГТУ, 2017. – С. 60–66.
7. Путин В. В. Выступление на XX ежегодном заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай» на тему «Справедливая многополярность: как обеспечить безопасность и развитие для всех». 2023. 2 октября. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/72444> (дата обращения: 10.01.2024).
8. Путин В. В. Выступление на пленарном заседании «IX Санкт-Петербургского международного культурного форума – Форум объединенных культур». 2023. 17 ноября. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/72757> (дата обращения: 10.01.2024).
9. Путин В. В. Выступление на пленарном заседании Международной конференции по искусственному интеллекту и машинному обучению «Artificial Intelligence Journey 2023» на тему «Революция генеративного ИИ: новые возможности. 2023». 2023. 24 ноября. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/72811> (дата обращения: 10.01.2024).
10. Путин В. В. Выступление на пленарном заседании Всемирного русского народного собора: «Настоящее и будущее Русского мира». 2023. 28 ноября. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/72863/> (дата обращения: 10.01.2024).
11. Сафонова В. В. Изучение языков международного общения в контексте диалога культур и цивилизаций. – Воронеж: «Истоки», 1996. – 238 с.
12. Сафонова В. В. Социокультурный контекст перестройки гуманитарного образования в условиях геополитических противостояний в XXI веке // Коммуникативные модули (коды) как средство формирования общегуманитарных компетенций человека нового поколения. Материалы междисциплинарной научной конференции 27–28 мая 2021. – М.: КДУ, 2021. – С. 38–48.

13. Указ Президента Российской Федерации № 809 от 9 ноября 2022 г. «Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». – URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/48502/> (дата обращения: 10.01.2024).
14. **Четверикова О. Н.** Трансгуманизм в российском образовании. Наши дети как товар. – М.: Книжный мир, 2018. – 416 с.
15. **Четверикова О. Н.** Цифровой тоталитаризм. Как это делается в России. – М.: Книжный мир, 2019. – 301 с.
16. **Эпштейн М. Н.** О гуманитарном изобретательстве // Новое литературное обозрение. – 2016. – № 2 (13). – URL: <http://www.nlobooks.ru/node/7211> (дата обращения: 10.01.2024).
17. **Philipson R.** Linguistic Imperialism. – Oxford: OUP, 2003.
18. **Stern H. H.** Fundamental Concepts of Language Teaching. – Oxford: OUP. 1991. – 582 p.



**Сведения
об авторе**

Сафонова Виктория Викторовна, доктор пед. наук, профессор кафедры лингвистики, перевода и межкультурной коммуникации Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, генеральный директор НИЦ «Еврошкола».
e-mail: euroschool@mail.ru