НАУЧНАЯ МЕТОДИЧЕСКАЯ ШКОЛА КАК СОЦИАЛЬНЫЙ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН

Аннотация

Статья посвящена концептуальному осмыслению феномена и статуса научной методической школы. Рассматриваются сущностные признаки и доминантные функции, определяющие ее педагогический характер. Объясняется важность научной школы как социального института и формы организации исследовательской деятельности в целях развития методической науки, подготовки научных педагогических кадров и сохранения методического наследия. С учетом выделенной в философии науки классификации научных школ предлагается типология научных школ в методике и обосновывается понятие «научно-педагогическая методическая школа», представляющее особую форму создания научного-методического знания. Приводятся примеры отечественных научных школ, признанных академическим и педагогическим сообществом, показывается значимость личности лидера-руководителя научной школы. В заключении автор выделяет круг вопросов и проблем, представляющих интерес для кандидатских и докторских исследований.

Abstract

SCIENTIFIC METHODICAL SCHOOL AS A SOCIAL AND METHODOLOGICAL PHENOMENON

The article is devoted to the conceptual understanding of the phenomenon and status of the scientific methodical school. It's essential features and dominant functions determining its pedagogical character are considered. The importance of the scientific school as a social institution and a form of organization of research activities for the development of methodological science, the training of scientific teaching staff and the preservation of methodological heritage is explained. Taking into account the classification of scientific schools highlighted in the philosophy of science, the typology of scientific schools in the methodology is proposed and the concept of scientific and pedagogical methodical school, which is a special form of creating scientific methodological knowledge, is substantiated. Examples of scientific schools recognized by the academic and pedagogical community are given, as well as the importance of the personality of the leader-the head of the scientific school is shown. In conclusion, the author identifies a range of issues and problems of interest for PhD and doctoral research.

Ключевые слова

научная методическая школа, признаки и функции, лидер-руководитель, научное наследие, сохранение традиций

Keywords

scientific methodical school, signs and functions, leader-leader, scientific heritage, preservation of traditions

Предметом рассмотрения в данной статье являются отечественные научные методические школы, значимость которых определяется как их вкладом в развитие методической науки, так и тем, что они являют собой эффективный способ приобщения молодых ученых к исследовательской деятельности в области

дошкольного и школьного иноязычного, а также вузовского лингвистического образования.

Наше обращение к осмыслению феномена и статуса научной методической школы обусловлено рядом причин. **Причина 1.** Академическое сообщество единодушно признает необходимость повышения эффективности научной подготовки студентов и аспирантов, поскольку качество научных статей и диссертаций оставляет желать лучшего. Вместе с тем считается доказанным, что научное образование осуществляется именно в научных школах как главной организационной форме развития науки — здесь происходит взаимодействие между основателем школы и его учениками и последователями. Подтверждением этого тезиса может служить развитие методической науки в нашей стране во второй половине XX века, поскольку именно научные школы, возникшие в это время, способствовали ее расцвету. Парадокс заключается в том, что до сих пор не было предпринято концептуального осмысления феномена и статуса научной методической школы. Отсюда следует **причина 2**: научная методическая школа не являлась предметом исследования в методической науке. **Причина 3**. Термин «научная школа» зачастую используется применительно к разным феноменам, что ведет, как отмечают философы, к размыванию представлений о его сути, поскольку научной школой называют разные явления [1; 3; 4; 5]:

- исследовательскую деятельность известного ученого, ученики которого успешно защищают диссертации;
- кафедру, которая ведет научно-исследовательскую работу, издает учебники, организует и проводит значимые конференции и в рамках которой происходит кадровый рост, развивается то или иное научное направление.

Кроме того, долгое время обязательным признаком профессиональной значимости ученого или, что чаще, администратора от образования или науки было утверждение о том, что он является руководителем научной школы. С точки зрения методологии науки такая утрата самостоятельной трактовки термина ведет к потере его смысла, и он становится неработающим.

Следует отметить, что понятие «научная школа» является предметом изучения науковедения с середины прошлого века, а педагогической науки — с начала XXI века. Проведенный нами анализ работ в области науковедения и философии образования позволил выявить, что в них предлагаются разные определения понятия «научная школа»:

- форма совместной научной и педагогической деятельности коллектива исследователей, руководимых признанным ученым, объединенных общим направлением и обеспечивающих эффективность исследований и повышение квалификации сотрудников;
- научный коллектив, получивший известность благодаря высокому уровню исследований в избранном научном направлении, устойчивости научной репутации и традиций, преемственности поколений в ходе подготовки научных кадров высокой квалификации;
- интеллектуальная, эмоционально-ценностная, неформальная, открытая общность ученых разных статусов, разрабатывающих под руководством лидера выдвинутую им исследовательскую программу.

Есть и другие определения, сформулированные применительно к различным областям (преимущественно естественно-научного знания). Полагаем, что определение и обоснование термина «научная методическая школа» (далее — НМШ) в профессиональном контексте должно, прежде всего,

основываться на его науковедческой трактовке, поскольку именно в науковедении данное понятие было содержательно сформировано; вместе с тем нужно учитывать особенности научной деятельности в нашей области. С учетом данных науковедения [4; 8; 9], определившего логико-методологические процедуры, необходимые для формулирования понятия (сначала анализ всех признаков, образующих данное понятие, а затем выделение существенных признаков, доминантных для формулирования искомого определения), а также опыта функционирования известных научных методических школ (школы профессора Г. В. Роговой, школы профессора С. Ф. Шатилова, Пятигорской методической школы, школы МГЛУ, Липецкой школы, школы профессора В. В. Сафоновой и др.) можно выделить следующие признаки-характеристики НМШ как особой формы создания научного методического знания:

- наличие исследовательской программы, разработанной руководителем научной школы;
- единая парадигма научной деятельности, то есть образцовая теория, разделяемая и признаваемая всем академическим сообществом;
- способность к созданию такого методического знания, которое выделяет данную школу среди других научных сообществ;
- наличие методического инструментария исследований, включая способы передачи, распространения и применения методического знания;
- проявление эффекта саморазвития школы (обмен результатами и идеями как внутри одного поколения исследователей, так и между учителями и учениками посредством непосредственного и опосредованного общения);
- признание данной школы всем научным и педагогическим сообществом.

Проведенное исследование существенных признаков НМШ, отражающих специфику нашей науки и учитывающих результаты исследований в науковедении, позволило нам в первом приближении сформулировать следующее определение: **научная методическая школа** (НМШ) — это особый вариант самоорганизации методической науки, особая форма создания научного методического знания и реальное сообщество, основой функционирования которого является оригинальная идея руководителя, определяющая стратегию исследований в области школьного иноязычного образования/лингвистического образования в высшей школе. Такая школа работает на основе исследовательской программы, развивает ведущую идею и получает значимые для методической науки результаты. Школа пополняется новым поколением исследователей, и их включение в научно-исследовательскую деятельность сопрягается с исследовательской программой школы.

Отсюда можно выделить совокупность функций НМШ: воспитательную, развивающую, трансляции научных знаний и их воспроизводства, приобщения молодых исследователей к научным методическим традициям и подготовки научных кадров как надежной научной смены. Рассмотрим кратко, в чем заключаются данные функции, и покажем тем самым значимость научной школы как социального и методологического феномена.

Считаем, что *воспитательная функция* школы как среды подготовки исследователя является одной из самых значимых и заключается в формировании у молодых ученых нравственных и методических ценностей, методологической культуры, совокупности способностей к научной деятельности и умений ее осуществления. Известно, что научные школы возникли в Греции на основе обычной школы для того, чтобы передавать идеи и знания от поколения к поколению через учеников (например, философская научная школа Аристотеля). Первоначальной функцией научной греческой школы была именно

воспитательная, потому что ее главной задачей была организация взаимодействия ее руководителя с учениками с целью их приобщения их научным традициям и идеям своего учителя. Именно поэтому конкретную научную школу часто обозначают именем возглавляющего ее выдающегося ученого: например, в физиологии всем известна школа И. М. Сеченова, а в нашей науке это школы профессора Г. В. Роговой, профессора Е. И. Пассова, профессора В. В. Сафоновой. Иногда школу обозначают названием города, где расположен соответствующий университет (например, Оксфордская, а у нас — Пятигорская, Нижегородская методические школы).

Развивающая функция заключается в развитии методической науки посредством исследования и системного решения актуальных проблем современности в области дошкольного и школьного иноязычного, а также вузовского лингвистического педагогического образования.

Следующая функция посвящена *трансляции научных знаний и их воспроизводству*, а также поддержанию научного сообщества, что определяет жизнеспособность и устойчивость научной школы. Функция приобщения начинающих исследователей (студентов специалитета, магистратуры, аспирантуры) к научным методическим традициям важна для сохранения накопленного научного багажа и сохранения традиций, а также их передачи от одного поколения исследователей к другому.

Значимой функцией научной методической школы является *подготовка кандидатов и докторов наук* — научных кадров высшей квалификации, то есть тех, кто придет на смену. Но это происходит только тогда, когда руководитель школы и его коллеги воспитывают студентов, магистрантов, аспирантов и докторантов как своих мировоззренческих единомышленников. Другими словами, это происходит, если научная методическая школа реализует воспитательную функцию, которая является доминантной для ее продуктивной работы.

Еще один вопрос, который важно рассмотреть, связан с условиями создания и функционирования НМШ. Известно, что настоящая научная школа не программируется свыше и не создается на основе какого-либо административного решения. Для ее возникновения необходима совокупность условий — как объективных, так и субъективных [7, с. 77–79]. Перечислим главные. **Условие 1**. Необходима интересная, оригинальная и продуктивная идея, признанная академическим сообществом и обладающая перспективой развития. Такая идея должна иметь вид исследовательской программы и включать как концепцию развертывания, так и методологическую составляющую, определяющую способы развития идеи и создания нового научного знания. **Условие 2**. У научной школы должен быть яркий харизматичный лидер, способный порождать идеи, распространять их, формировать круг единомышленников и обучать их. Вот, например, как пишут коллеги и ученики о Г. В. Роговой, которая была таким лидером [6]. Профессор В. В. Сафонова: «Лучи методического солнца Галины Владимировны проникали во все уголки нашей бескрайней Родины, методические научные бутоны превращались в роскошные цветы, а затем и в плоды, которые мы и сегодня с удовольствием вкушаем, особенно при поиске оптимальных вузовских путей развития педагогической культуры и педагогического мастерства» [6, с. 58]. Профессор С. Я. Ромашина: «Дорогой учитель, величие Ваше в наследии, безграничной щедрости, справедливости, душевной теплоте, чуткости и в том огромном багаже, из которого мы не перестаем черпать основы и стратегию развития отечественной методики преподавания иностранных языков в школе и вузе» [6, с. 49–50]. **Условие 3**. Необходима особая

духовная атмосфера, которая создается в научной школе и способствует интеллектуальному поиску и убежденности ее участников в возможности делать открытия и выйти на новый уровень методического знания. **Условие 4**. Необходимы социальные условия и возможности для формирования круга последователей-единомышленников и развития избранного научного направления.

Важный теоретический вопрос, требующий решения, связан с созданием классификации научных методических школ, определяющей их типологию. В 2011 году в Российской академии наук было проведено интересное исследование, в котором были выделены основные типы научных школ в нашем отечестве применительно к естественно-техническим областям: научно-производственные, научно-образовательные и научно-исследовательские школы, а также школы-направления.

Полагаем, что и в нашей науке необходимо разработать классификацию научных школ посредством выделения основных характеристик каждого типа. Так, например, специфической чертой научно-образовательной школы как особого типа в высшем учебном заведении является то, что педагогическая деятельность является для нее той основой, на базе которой развивается исследовательская деятельность, а процесс общения строится во взаимодействии учителя с учеником [7]. В педагогике обоснована эффективность именно такого типа школ для трансляции научных знаний и подготовки научных кадров. Доказано, что для вуза такая научная школа представляет собой также и эффективную модель образования, передающую от старшего поколения младшему не только предметное содержание, но и, что важно, культуру общения и ценности научного сообщества. Это означает, что научно-образовательная школа в вузе по сути является научно-педагогической, и одной из важнейших ее задач является подготовка ученых-преподавателей. Первые научные школы в Греции по сути тоже были педагогическими, поскольку решали задачи воспитания, развития и обучения.

Таким образом, научно-педагогической школой в методической науке можно считать сложившийся в вузе коллектив ученых и педагогов, работающих под руководством известного ученого и ведущих как научные исследования, так и подготовку кадров высшей квалификации. Это коллектив ученых и педагогов, объединенный общим научным направлением и имеющий в своем составе докторов и кандидатов наук, преподавателей и аспирантов. Основные характеристики такой методической школы — продуктивная научно-педагогическая деятельность, преемственность поколений, признание академическим и педагогическим сообществом избранного школой научного направления, высокий уровень исследований.

Проведенный нами анализ отраженных в педагогике условий формирования научно-педагогической школы позволяет в первом приближении выделить совокупность условий формирования и успешного функционирования такой школы в методической науке:

1) наличие нескольких поколений исследователей в формате «учитель-ученик», объединенных ярким лидером (доктором наук, профессором), авторитет которого признан академическим сообществом;
2) тематика работы научной школы, отвечающая приоритетным направлениям методической науки и российского образования;
3) оригинальный исследовательский подход, отличающийся от других, принятых в данной области;

4) наличие в вузе аспирантуры и докторантуры по тематике научной школы;
5) участие в работе диссертационных советов по защите докторских (кандидатских) диссертаций, участие в редколлегиях федеральных изданий;
6) проведение конференций разного уровня по проблемам, связанным с тематикой научной школы;
7) наличие фундаментальных публикаций членов научной школы по проблемам, отражающим научное направление школы (издание монографий и учебников по дисциплинам, входящим в научное направление школы, в том числе учебников с грифом Министерства просвещения РФ), статьи в реферируемых журналах и изданиях;
8) признание научного коллектива школы обществом и государством (государственные премии, почетные звания, медали и дипломы, членство в различных российских и зарубежных научных организациях);
9) наличие ссылок на научные труды руководителя школы и его учеников в диссертациях, монографиях, научных статьях (индекс цитирования).

Полагаем, что в контексте обозначенного выше определения научно-педагогической школы и с учетом выделенных условий такой школой можно считать:

- Школу МПГУ «Совершенствование методической подготовки учителя ИЯ», которую основала и которой на протяжении сорока лет руководила профессор Г. В. Рогова; ее работу сегодня продолжают ее ученики — доктора наук, развивая свои научные школы и научные направления (Н. В. Языкова, К. Э. Безукладников, Н. Л. Московская, С. Я. Ромашина, З. Н. Никитенко).
- Герценовскую школу, которую основал профессор С. Ф. Шатилов, руководивший ею на протяжении нескольких десятков лет. Ее работа продолжается в рамках организованной им кафедры методики обучения ИЯ, возглавляемой ныне профессором О. И. Трубициной, а также его учениками и последователями.
- Школу МГЛУ, включающую множество направлений и научных школ (И. В. Рахманова, З. М. Цветковой, Н. И. Гез, Б. А. Лапидуса, С. К. Фоломкиной, чьи идеи сегодня развивает в своих трудах профессор Н. Ф. Коряковцева).
- Пятигорскую школу, основанную в Пятигорском институте ИЯ (ныне ПГУ) Б. Д. Лемпертом, который руководил ею на протяжении сорока лет; его работу продолжает его ученик — профессор Н. В. Барышников.
- Школу факультета иностранных языков и регионоведения МГУ «Лингвокультурная педагогика», основатель и руководитель — профессор В. В. Сафонова.
- Школу Санкт-Петербургского политехнического университета им. Петра Великого «Интеграция профессиональной и языковой подготовки студентов неязыкового вуза средствами лингвообразования», работающую под руководством профессора Н. И. Алмазовой.
- Нижегородскую методическую школу, основанную К. И. Саломатовым, идеи которого развивают ученые Нижегородского лингвистического университета, создавшие свои научные направления (А. Н. Шамов, М. А. Ариян и др.).
- Школу Государственного университета просвещения, работающую под руководством профессора Н. Д. Гальсковой.
- Школу института ИЯ МГПУ «Межкультурное иноязычное образование как фактор социальных трансформаций», руководителем которой является профессор Е. Г. Тарева.

Представленный список школ, вероятно, нуждается в дополнении, но гораздо важнее, что работа каждой научной школы требует глубокого анализа с науковедческих и методических позиций. Научные методические школы — это не только форма подготовки ученых-методистов, но и единственный способ

сохранения и умножения методического наследия, поэтому сегодня они должны стать предметом внимательного научного интереса будущих кандидатов и докторов наук по специальности 5.8.2.

В целях обеспечения преемственности научной традиции считаем насущным исследование истории их создания и функционирования в нашей стране и изучение биографий их основателей. Также считаем чрезвычайно актуальным создание классификации уже сложившихся и возникающих сейчас научных методических школ посредством выделения основных характеристик каждого типа. Научные школы определяют проблемы и перспективы дальнейшего развития методической науки, сохраняют отечественные традиции педагогического образования и подготовки учителя/преподавателя иностранного языка.

Также важно определить, что такое традиция и преемственность в науке и научной школе. Очевидно, что преемственность — это не только передача знаний и методов исследования от руководителя школы к его ученикам, а сложное взаимодействие устоявшегося методического знания и того нового, что находится в процессе становления. Преемственность в методической науке — одновременно и сохранение традиций, и новаторство, а это означает переосмысление того, что устарело, поскольку деятельность каждого нового поколения в науке происходит в других социокультурных и социально-экономических условиях. Поэтому правильно говорить о модификациях традиций, в основе которых есть инвариантная, то есть неизменяемая часть, и в связи с этим можно утверждать, что именно уникальное сопряжение традиционного и нового обеспечивает жизнеспособность научной школы и развитие методической науки.

Таким образом, научная школа как яркое отечественное явление и отечественная традиция, присущая российской науке и российскому образованию, — это, прежде всего, социальный феномен, поскольку она представляет собой:

- форму организации научных методических исследований в интересах общества и государства;
- способ приобщения студентов и аспирантов к исследовательской деятельности и к ее организации;
- основу подготовки педагогических и научных кадров.

Научная школа — это и методологический феномен, поскольку:

- являет собой уникальную форму создания научного методического знания;
- в основе функционирования школы лежит научная идеология ее лидера (оригинальная идея), определяющая стратегию исследований на уровне школьного и вузовского образования в области ИЯ и позволяющая получать значимые для методической науки результаты в виде теорий, концепций, моделей и систем, которые имеют ценность для практики обучения ИЯ.

Нам всем — и научному, и учительскому сообществу — важно обратить исследовательское внимание на великие и действительно вневременные традиции отечественной методики, анализ и современная интерпретация которых может выступить надежной основой национально-ориентированной системы профессионального педагогического образования в нашем отечестве [2].

Создание такой суверенной системы и ее внедрение в практику подготовки будущего учителя ИЯ является нашей общей задачей, что предполагает изменение парадигмы (с компетентностной на культуросообразную, сопряженную с деятельностной) и фокуса цели такой подготовки (с прагматической,

компетентностной на образовательную – личность учителя-профессионала, его методическое мировоззрение, способности, которые и актуализируются в прочные навыки и умения, что доказано отечественными психологами и психолингвистами А. А. Леонтьевым, И. М. Румянцевой).

Хотелось бы подчеркнуть, что научные школы и имена их создателей являются нашим национальным достоянием. Нужно изучать, любить, дорожить своим богатейшим научным методическим наследием и развивать его дальше на благо подрастающего поколения и образования в целом, а значит – и на благо нашего отечества.



Литература

1. **Акишина Е. О., Мартишина Н. И.** Научная школа: сущность, статус, возможности регулирования // Философский инструментарий // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2019. – № 3 (74). – С. 77–79.
2. **Барышников Н. В.** Методическое кредо учителя иностранного языка как основа его профессионализма // Вестник МГЛУ. Серия 2. – 2023. – № 1 (43). – С. 57–66.
3. **Грезнева О. Ю.** Научные школы (педагогический аспект). – М., 2003. – 69 с.
4. **Гузевич Д. Ю.** Научная школа как форма деятельности // Вопросы истории естествознания и техники. – 2003. – Том 24, № 1. – С. 64–93.
5. **Евсюков С. Г., Петров А. Г., Казанкин Р. В., Дмитриева М. Б.** Научная школа как структурная единица научной деятельности / Препринт WP/2011/288. – М.: ЦЭМИ РАН, 2011. – 73 с.
6. Методическое наследие профессора Галины Владимировны Роговой. К 100-летию со дня рождения (1918—2018). Воспоминания учеников и коллег / Под общей ред. З. Н. Никитенко и В. В. Сафоновой. – М.: НИЦ «Еврошкола», 2017. – 84 с.
7. **Павельева Т. Ю.** Научные школы в системе науки: философский анализ. Автореферат докт. дисс. Специальность 09.00.08 – философия науки и техники. – М.: 2012. – 51 с.
8. **Руткевич М. Н.** Развитие философии и социологии в Уральском университете (40–70-е гг. XX в.). – М., 2003.
9. **Ярошевский М. Г.** Логика развития науки и научная школа // Школы в науке / Под ред. С. Р. Микулинского, М. Г. Ярошевского, Г. Кребера, Г. Штейнера. – М., 1977. – С 29–86.



Сведения об авторе

***Никитенко Зинаида Николаевна**, доктор пед. наук, профессор, профессор кафедры лингводидактики и современных технологий иноязычного образования Института иностранных языков Московского педагогического государственного университета.*
E-mail: zinaida-nikitenko@yandex.ru