

НАСУЩНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ КАК НАУКИ



Аннотация

В статье рассматриваются актуальные проблемы методической науки, конкретизируется ее статус как частной дидактики. Обосновывается новая методология методики – философия плюрализма. Выявлена характерная особенность взаимодействия методической науки с образовательной практикой, которая определена как дистанцированность.



Abstract

ACTUAL PROBLEMS OF FOREIGN LANGUAGE TEACHING METHODOLOGY AS A SCIENCE

The author considers actual problems of methodological science and concretizes its status as a private didactics. A new methodology 'the philosophy of pluralism' is substantiated. The article reveals a characteristic feature of the interaction between methodical science and educational practice, which is defined as distancing.



Ключевые слова

новая методология, философия плюрализма, методическая наука как частная дидактика, дистанцированность с образовательной практикой



Keywords

new methodology, philosophy of pluralism, methodological science as private didactics, distancing and educational practice

ВВЕДЕНИЕ

Методика обучения иностранным языкам как наука – материя хрупкая, сложная, в известной мере парадоксальная и неоднозначная, что обуславливает значительные трудности при определении ее статуса и состояния развития. В этой связи исследователи-методисты нередко приходят к противоречивым выводам, вплоть до взаимоисключающих. Е. И. Пассов считал состояние методики как науки катастрофическим вследствие «методологической беззаботности» методистов, а в самой методике обучения иностранным языкам как науке усматривал симптомы болезни, которую называл «гносеологическая дистрофия» [10, с. 4–5]. В то время как Н. Д. Гальскова, рассматривая развитие методики в ретроспективном ракурсе, констатирует, что методическая наука «продвигалась по “лестнице” времени и, реагируя на происходящие общественные и научные преобразования, развивается по эволюционному пути» [6, с. 7].

Авторские расхождения в оценке состояния методики обучения иностранным языкам как науки обусловлены, как правомерно предположить, различием исходных позиций. Все это свидетельствует о том, что методологические основы

методической науки нуждаются в пересмотре с учетом объективных социальных реалий и новых достижений философии.

Цель данной статьи:

- аргументировать включение философии плюрализма в методологическую базу методики обучения иностранным языкам как науки;
- конкретизировать статус методической науки;
- определить характер взаимодействия методической науки и образовательной практики обучения иностранным языкам в СОШ (средних общеобразовательных школах).

ФИЛОСОФИЯ ПЛЮРАЛИЗМА КАК МЕТОДОЛОГИЯ МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ

В методике обучения иностранным языкам как науке накопилось немало проблем, требующих обстоятельного изучения. Наиболее существенными представляются следующие:

- а) обоснование новой методологической базы методики обучения иностранным языкам как науки;
- б) конкретизация научного статуса лингводидактики;
- с) преодоление отстраненности методической науки от образовательной практики.

Данные проблемы рассматриваются в дальнейшем изложении с учетом современных научных и образовательных реалий, политико-идеологических трансформаций, дифференциации истории развития и становления отечественной методики обучения иностранным языкам на советский и постсоветский (российский) периоды. Подобный ракурс рассмотрения представляется весьма существенным и значимым, поскольку в советский период методологией науки как учения «о принципах построения, формах и способах научного познания» [14, с. 795] была марксистско-ленинская философия, которая считалась орудием теоретического познания. Известно, что все отрасли советской науки были идеологизированы, вследствие чего произошла контаминация понятий «методология» и «идеология», как результат марксистско-ленинская методология стала «орудием не только теоретического познания, но и революционного преобразования действительности» [там же].

Советская педагогическая наука также подверглась революционному преобразованию. В свое время по поводу утраты педагогического наследия дореволюционной России Альберт Петрович Пинкевич писал: «Вся старая педагогика перевернулась вверх дном, как только ее стали рассматривать в свете марксизма» [13].

Методика обучения иностранным языкам не стала исключением. В учебнике, изданном более шестидесяти лет назад, сказано: «Советская методика преподавания иностранных языков отличается от всех передовых течений прошлого, так как она сложилась в другую историческую эпоху и основана на другой идеологии. Многие прогрессивные мысли... получили в СССР полную разработку на совершенно другой, новой, марксистско-ленинской методологической базе» [2, с. 32–33]. Эта цитата приведена не для того, чтобы вызвать усмешку у молодых читателей, и тем более не в качестве упрека уважаемым авторам, внесшим значительный вклад в развитие отечественной методики обучения иностранным языкам (все мы — представители старшего поколения современных лингводидактов — вышли из коммунистического прошлого). Данная цитата служит убедительным аргументом исключительной

актуальности разработки новой методологической базы лингводидактической науки ввиду того, что 30 лет назад марксистско-ленинская философия прекратила свое существование, а новая методология методики обучения иностранным языкам до сего времени окончательно не сформировалась [3]. Для постсоветского периода развития методики обучения иностранным языкам оказалось характерным болезненное расставание с прежней методологией и медленное становление новой методологической базы методики. В течение длительного времени исследования в области методики обучения иностранным языкам осуществлялись на основе различных методологических платформ, о чем вначале не задумывались, и методика развивалась по инерции. Затем наступило несколько затянувшееся методологическое безвременье, завершившееся переходом на антропологическую парадигму, а также на компетентностный подход к образованию вообще и к лингводидактике в частности.

Вместе с тем некоторая неопределенность в методологии методики обучения иностранным языкам сохраняется по сей день. Прослеживается тенденция подмены методологических основ научными подходами и их комбинациями. Анализ научного аппарата выполненных в последние годы кандидатских и докторских диссертаций по специальности «теория и методика обучения иностранным языкам» в полной мере подтверждает данный вывод. В автореферате докторской диссертации Ю.Ю. Тимкиной сказано, что методологическую основу исследования составляют «концептуальные положения системного подхода к исследованию педагогических явлений; положения когнитивно-коммуникативного, личностно-деятельностного, социально развивающего подходов к развитию профессиональной поликультурной языковой личности; положения компетентностного и синергетического подходов к проектированию образовательного процесса; положения коммуникативного подхода при обучении иностранному языку» [16, с. 9]. В качестве методологической основы кандидатской диссертации определена группа подходов с указанием исследователей, работающих в соответствующих направлениях, в том числе личностно-деятельностный, коммуникативно-когнитивный, сценарно-ситуативный, межкультурный, контекстно-компетентностный, ситуативно-контекстный подходы [15, с. 6].

Таким образом, одной из важнейших задач методической науки на современном этапе является определение ее новой методологической базы, поскольку за последние 30 лет изменился мир, в котором мы живем, другим стал общественно-экономический строй, наступила новая эпоха — эпоха постправды, цифры, искусственного интеллекта. Значительные перемены произошли также во всех звеньях системы образования. Во-первых, изменились цель и условия обучения иностранным языкам в образовательных учреждениях. Во-вторых, внедрен и реализуется компетентностный подход как магистральное направление развития и совершенствования всех звеньев национальной системы образования. В-третьих, изменились субъекты образовательного процесса: иностранный язык преподается в средней школе преимущественно учителями новой профессиональной формации — бакалаврами лингвистики или бакалаврами образования, совершенно другими стали и обучающиеся — дети цифровой эпохи, «рожденные с гаджетами в руках» (М.Н. Русецкая), имеющие существенные отличия в психологическом, физиологическом, социокультурном, поведенческом аспектах.

Все изложенное свидетельствует о том, что методика обучения иностранным языкам как наука испытывает острую необходимость в новой методологии,

поскольку достичь новых результатов, руководствуясь прежними методологическими установками, невозможно.

Новой методологией методики обучения иностранным языкам могла бы быть философия плюрализма [8], гносеологические основы которой восходят к теории развития научного знания К. Поппера. Автор утверждал, что даже самые, казалось бы, незыблемые положения науки со временем будут опровергнуты [17].

Значительное влияние на становление философии плюрализма оказал фаллибилизм — направление философии постпозитивизма, согласно которому любое научное знание принципиально не является окончательным, а представляет собой промежуточную интерпретацию истины, подразумевающую иную интерпретацию. Понятие «фаллибилизм» введено в научный оборот Ч.С. Пирсом, который утверждал, что в любой данный момент времени наше знание о реальности носит частичный и предположительный (пробабилитивный) характер, что все точно лишь в континууме недоверности и неопределенности [12].

Значимыми методологическими категориями философии плюрализма для методической науки являются плюрализм и монизм [8].

Плюрализм предписывает вариативность, сочетание стилей и стратегий процесса познания и предполагает использование не одной какой-либо стратегии, методики, технологии обучения, а методически целесообразное их варьирование. Другими словами, плюрализм в обучении иностранным языкам — это методически оправданная комбинаторика обучающих действий.

Философия плюрализма утверждает, что не существует ни одного положения науки, которое в будущем не могло бы быть опровергнуто, не существует ни одной более или менее интересной теории, которая согласуется со всеми известными фактами. В.В. Лазарев, призывая исследователей встать на твердую почву философии плюрализма, считал: «Научное познание не является постоянным приближением к истине, а скорее, представляет собой увеличивающийся океан взаимно несовместимых лингвофреймовых альтернатив» [8, с. 137].

Плюралистическая парадигма обучения иностранным языкам и культурам по своей методологической сути имеет много общего с полипарадигмальностью, которая является, по мнению Н.Д. Гальсковой, отличительной характеристикой методики обучения иностранным языкам как науки на современном этапе ее развития. Полипарадигмальность современной методики, по словам автора, «объясняется высоким уровнем осмысления ею своего объекта исследования как многоаспектного и широкого феномена, а также сложностью, многоаспектностью и полиобъектностью образовательной реальности, в которой протекает образовательный процесс по иностранному языку» [6, с. 11]. Полипарадигмальность теории обеспечивает в образовательной практике реализацию плюралистической методики формирования у обучающихся иноязычных компетенций, которая открывает учителю путь к экспериментированию, инновациям, творческому поиску.

Лингводидактический плюрализм — это не хаотические обучающие действия учителя, это, прежде всего, оптимальный выбор технологий, средств и приемов обучения. Плюралистическая методика обучения иностранным языкам и культурам обеспечивает самостоятельность учителя, который делает осознанный выбор УМК (учебно-методического комплекса), определяет

оптимальную стратегию обучения. Учитель, овладевший плюралистической методикой обучения иностранным языкам и культурам, не использует рутинных приемов, он нацелен на смелые эксперименты в области методических решений, обеспечивающих реализацию целей, предусмотренных ФГОС ООО (Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования).

Плюралистическая методика предусматривает свободное сочетание методов, приемов, способов, технологий обучения, относящихся к различным стилям научного познания, отрицает существование единственно верного пути овладения иноязычными компетенциями, предусматривает выбор из множества методических подходов, методов и технологий обучения.

Приоритетами методики обучения иностранному языку, основанной на положениях философии плюрализма, являются комбинаторика, многообразие, творчество. Размышляя о векторах развития среднего образования, Ш. А. Амонашвили утверждает: «школа нуждается в многообразии и свободном творчестве, однотипность и стандартность закрывают путь развития образования» [1, с. 11]. Точка зрения основателя гуманной педагогики является солидным аргументом в пользу философии плюрализма как методологической базы методики обучения иностранным языкам.

Философия плюрализма – методологическая основа разработки плюралистической методики [4], суть которой заключается в свободном сочетании стилей и стратегий обучения, в самостоятельном выборе преподавателем различных методов, приемов, способов, технологий и их комбинаций, в оптимизации и повышении результативности процесса формирования иноязычных компетенций у обучающихся.

Антиподом плюрализма является монизм, который предписывает обучение по образцу, шаблонный, трафаретный стиль преподавания. Рассуждения в контексте диады плюрализм/монизм позволяют предположить, что неудачи образовательной практики обучения иностранному языку в СОШ и, как следствие, низкая результативность процесса овладения иноязычными компетенциями напрямую связаны с обучением иностранному языку на основе монизма. Можно сказать, что в школе преобладает рецептурная методика, по заранее подготовленной модели, в соответствии с методическими рекомендациями книги для учителя как основного компонента УМК по иностранным языкам, в которой представлен единственный вариант организации и методики обучения, что, собственно, есть монизм, сковывающий методическую свободу учителя в выборе технологий, методик, способов и средств обучения.

Переход на новую методологическую базу – философию плюрализма – обеспечит существенные перемены в теории и практике обучения иностранным языкам в средней школе.

НАУЧНЫЙ СТАТУС МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ

Методика обучения иностранным языкам в результате относительно непродолжительного эволюционного развития прошла сложный путь своего становления от методических рекомендаций до методической науки [6].

Методика обучения ИЯ является отраслью педагогической науки, входящей в состав частных дидактик, которые исследуют проблемы обучения конкретным учебным дисциплинам. Таким образом, методика обучения иностранным

языкам — частная дидактика, исследующая проблемы преподавания иностранных языков и воспитательного воздействия на обучающихся в процессе овладения ими иноязычными компетенциями.

В связи с тем, что предметом исследования методической науки (дидактики обучения иностранным языкам) является процесс формирования многоязычных личностей, владеющих иностранными языками на коммуникативно достаточном уровне и обеспечивающих поступательное развитие таких отраслей, как производство науки и социальной сферы, методика обучения иностранным языкам является первой среди равных частных дидактик [5]. Видимо, неслучайно философ, методолог, ученый, обладавший редким даром предвидения, профессор В.В. Лазарев предпочитал называть методику «царицей наук». Несомненно, это метафора, однако весьма точная, ведь лингводидактика трансформирует моноязычные отрасли науки в двуязычные и многоязычные.

Развитие методической мысли, расширение диапазона исследовательских проблем лингвистического образования, в том числе проблем интегративного обучения иностранным языкам и культуре стран изучаемых языков, активизируют дискуссии по поводу научного статуса методики обучения иностранным языкам.

Научный статус методики обучения иностранным языкам в течение длительного периода времени является предметом дискуссий представителей различных методических школ и научно-методических центров.

Некоторые авторы обосновывают полную самостоятельность методической науки [11; 7]. Следует заметить, что проблема самостоятельности методики не относится к числу животрепещущих, вопрос о самостоятельности методики обучения иностранным языкам как науки принципиального значения не имеет, а ее статус как отрасли педагогики или самостоятельной педагогической науки не влияет на предмет ее исследования, тем более на продуктивность и результативность научно-методических изысканий. Вместе с тем нецелесообразные попытки позиционировать методику обучения иностранным языкам как исключительно самостоятельную науку наносят ей репутационный ущерб.

Безусловно, каждый ученый имеет право на свою точку зрения и аргументативную базу для доказательства их истинности. Известно также и то, что единомыслие в любой отрасли научного знания есть тупиковый путь ее развития. Однако аргументы в пользу исключительной самостоятельности методики обучения иностранным языкам как науки убедительностью не отличаются, так как невозможно доказать недоказуемое. Объективно: методика обучения иностранным языкам — это такая же частная дидактика, как дидактики других преподаваемых в средней школе учебных дисциплин. Особенностью частных дидактик является их несопоставимость. Например, методика обучения географии несопоставима с методикой обучения изобразительному искусству. Среди частных дидактик методика обучения иностранным языкам занимает особое место, обусловленное коммуникативным характером предмета «Иностранный язык».

Каждая частная дидактика имеет свою предметную специфику, но при этом все они соотносятся с общей дидактикой, а методика обучения иностранным языкам неразрывно связана с целой группой смежных наук. Неразрывная связь методики обучения иностранным языкам со смежными науками — психологией, лингвистикой, общей теорией обучения (дидактикой), социологией,

лингвокультурологией и др. — является убедительным аргументом в пользу того, что методическая наука не может существовать и развиваться как исключительно самостоятельная наука. Уместно заметить, что Л.В. Московкин аргументированно определил методику обучения русскому как иностранному в ранг частной дидактики [9].

Таким образом, методика обучения иностранным языкам — это специфическая частная дидактика, именуемая лингводидактикой или методической наукой.

ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕТОДИЧЕСКОЙ НАУКИ С ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКОЙ ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ

Исследование взаимосвязи методической науки и образовательной практики приводит к парадоксальному выводу о том, что в настоящее время методика как наука активно развивается и пополняется новыми теоретическими доктринами и концепциями обучения иностранным языкам и культурам, а для образовательной практики характерен методический штиль: иностранный язык преподается в соответствии с требованиями ФГОС ООО по УМК.

Научные достижения в методике обучения иностранным языкам, как правило, не находят применения в образовательной практике формирования у обучающихся иноязычной коммуникативной компетенции. Усиливающаяся тенденция к наукообразию в современной лингводидактике не способствует росту интереса учителей к ней. По их признанию, они не читают наукообразные теоретические статьи по методике, которые изобилуют «методической заумью», ненужной и неинтересной учителю-практику. Препятствуют взаимосвязи методической науки с образовательной практикой ее практико-неориентированные теоретические постулаты. Показательным здесь является требование приближения процесса обучения иностранным языкам к процессу реального иноязычного общения, которое вызывает недоумение как у начинающих, так и у опытных учителей, особенно у тех, кто не имел достаточного опыта общения с представителями преподаваемого ими языка и культуры. Процесс овладения иностранным языком ни по каким параметрам не сопоставим с реальным общением с инофонным партнером.

Иноязычное общение с одноклассниками носит исключительно условный характер, поскольку в нем отсутствует передача и получение какой-либо жизненно важной или хотя бы сколько-нибудь значимой информации. Общение на уроке осуществляется в учебных целях: для активизации иноязычного речевого материала, формирования и совершенствования иноязычной коммуникативной компетенции, развития готовности обучающихся к потенциальному межкультурному диалогу. Реальное межкультурное общение предполагает, что один из его участников должен быть представителем иной культуры, в то время как на уроке иностранного языка участники учебного иноязычного общения являются представителями одной, российской культуры.

Теоретические постулаты методики нередко формулируются в отрыве от практики обучения иностранным языкам, в результате для взаимодействия методической науки и образовательной практики характерна известная степень отстраненности. Методическая наука и образовательная практика существуют как бы в параллельных мирах: наукой занимаются ученые-лингводидакты, а практику обучения иностранному языку осуществляют учителя, от уровня профессионально-методического мастерства которых зависит ее результативность.

Все изложенное приводит к выводу о том, что теоретические декларации, содержание которых несовместимо с практикой преподавания иностранного языка, причиняют репутационный ущерб методике обучения иностранным языкам как науке, не способствуют росту ее авторитета.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Методология науки, в том числе и методики обучения иностранным языкам, — это учение о методах, организации и процедурах научно-исследовательской деятельности, совокупность методов гносеологии и эпистемологии. Современный этап развития методической науки характеризуется известной недостаточностью ее методологической базы, связанной с медленным и болезненным переходом от прежней, идеологизированной, к новой методологии, гносеологическую основу которой составляют антропологизм и компетентностная научная парадигма. В качестве методологии методической науки аргументирована философия плюрализма ввиду того, что:

- а) монизм выполнил свою историческую миссию и исчерпал себя;
- б) философия плюрализма обеспечивает внедрение в образовательную практику плюралистической методики, основанной на методическом творчестве учителя, его индивидуальной траектории преподавания иностранных языков с учетом его методического кредо.

Философия плюрализма обеспечивает диверсификацию исследовательских векторов, преодоление и упразднение рецептурности и монизма в процессе формирования у обучающихся иноязычных компетенций.

Важнейшим показателем жизнеспособности методической науки является не ее сверхнаучность и исключительная самостоятельность, а степень ее влияния на результативность практики формирования у обучающихся иноязычных компетенций, на процесс их становления как лингвистически интересных личностей.

-
1. Амонашвили Ш. А. Оценки: школа нуждается в многообразии и свободном творчестве // Ш. А. Амонашвили // Учительская газета. – 2020. – 13 октября (№ 41). – С. 11.
 2. Андреевская-Левенстерн Л. С. Методика преподавания французского языка в средней школе. – М.: Учпедгиз, 1958. – 423 с.
 3. Барышников Н. В. Обучение иностранным языкам и культурам: методология, метод // Иностр. языки в школе. – 2014. – № 9. – С. 3–9.
 4. Барышников Н. В. Плюралистическая дидактика языков и культур // Лингводидактические проблемы формирования иноязычных компетенций: коллективная монография по материалам Международного научно-методического симпозиума «Лемпертовские чтения – XIX» (18–19 мая 2017 г.). – раздел 1.3. – Пятигорск, изд-во ПГУ. – 2017. – С. 16–22.
 5. Барышников Н. В. Некоторые аспекты реинновации концепции обучения иностранным языкам // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2021. – № 1 (838) – С. 63–74.
 6. Гальскова Н. Д. Методика обучения иностранным языкам как наука: взгляд современника // Иностр. языки в школе. – 2021. – № 4. – С. 6–12.
 7. Иванченко А. И. Практическая методика обучения иностранным языкам / А. И. Иванченко. – СПб: КАРО. – 2016. – 256 с.
 8. Лазарев В. В. Философия познания и лингвофилософия: парадигмальный подход: монография. – Пятигорск: изд-во ПГЛУ. – 2006. – 506 с.
 9. Московкин Л. В. Дидактические основы теории методов обучения неродному языку. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета. – 2021. – 148 с.



Литература

10. **Пассов Е. И.** Методология методики: теория и опыт применения (Избранное). Липецк, методическая школа Пассова. – 2004. – 228 с.
11. **Пассов Е. И.** Методика как теория и технология иноязычного образования. – Кн. 1. Елец: ЕГУ им И. А. Бунина. – 2010. – 543 с.
12. **Пирс Ч. С.** Избранные философские произведения // Пер. с англ. К. Голубович, К. Чухрукидзе, Т. Дмитриева. – М.: Логос, 2000. – 448 с.
13. **Смирнов И. П.** Граната без детонатора / И. П. Смирнов // Учительская газета. – 2019. – 28 мая (№ 22).
14. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. 2-е изд. – М.: Сов. Энциклопедия. – 1982. – 1600 с.
15. **Стрекаловская Ю. О.** Формирование базовой компетенции устного переводчика в ситуации межкультурного взаимодействия // Автореф. дис. канд. пед. наук. 13.00.02. – Нижний Новгород. – 2021. – 25 с.
16. **Тимкина Ю. Ю.** Концепция вариативной уровневой профессионально ориентированной иноязычной подготовки в неязыковом вузе // Автореф. дис. докт. пед. наук. 5.8.2. – Нижний Новгород. – 2021. – 46 с.
17. **Popper K. R.** Conjectures and refutations: The growth of scientific Knowledge. – London: Routledge. – 1976. – 431 p.



**Сведения
об авторе**

Барышников Николай Васильевич, доктор пед. наук, профессор, заведующий кафедрой межкультурной коммуникации, лингводидактики, педагогических технологий обучения и воспитания Пятигорского государственного университета.
E-mail: baryshnikov@pgu.ru