

ЦЕННОСТНЫЙ СТАТУС ДИСКУРСА



Аннотация

Признавая онтологический статус дискурса, коммуникативную природу феномена, автор статьи полагает, что дискурсу присущ ценностный статус. На первом этапе исследования осуществлялся анализ функционирования языковых единиц в текстах с целью выявления языковых маркеров ценности, то есть языковых знаков, обозначающих ценности участников дискурса. При этом автор определяет ценности, реализованные в дискурсе, как коммуникативные. На втором этапе исследования проводилась систематизация коммуникативных ценностей, особенностью которых явилось установленное этнокультурное основание, характеризующие предпочтения участников речевой коммуникации. В результате автор приходит к выводу о наличии в речевой коммуникации ситуаций, в которых говорящий вербально обозначает ценности для создания у адресата определенного отношения как к самому высказыванию, так и к автору текста. Ключевым моментом при этом становится фактор реальности коммуникативной интерактивной природы дискурса, в соответствии с которым следует признать, что в тот момент, когда говорящий/пишущий реализует свои ценности в высказывании, он осуществляет ценностное, когнитивное и вербальное воздействие на реципиента.



Abstract

THE VALUE STATUS OF DISCOURSE

The author of the article realizes the ontological status of discourse, the communicative nature of the phenomenon, considers the discourse to have a value status. At the first stage the analysis of the functioning of linguistic units in texts was carried out in order to identify linguistic markers of value, i.e. language signs denoting the values of the participants of the discourse. At the same time, the author defines the values realized in the discourse as communicative. At the second stage the systematization of communicative values was carried out, the peculiarities were the established ethno-cultural basis characterizing the preferences of participants in speech communication. As a result, the author comes to the conclusion there are the situations in speech communication in which the speaker verbally designates values to create a certain attitude for the addressee both to the utterance itself and to the author of the text. The key point is the factor of the reality of the discourse communicative interactive nature, according to which it should be recognized that at the moment when the speaker / writer realizes his values in the utterance, he carries out a value, cognitive and verbal impact on the recipient.



Ключевые слова

коммуникативная природа, ценностный статус, языковые знаки, дискурс, коммуникативная ситуация, вербальное воздействие



Keywords

communicative nature, value status, language signs, discourse, communicative situation, verbal impact

ВВЕДЕНИЕ

Коммуникативная природа и интерактивная сущность феномена дискурса, предполагает, что ему присущ ценностный статус. Э. Бенвенист дискурсом называл «речевое высказывание, которое возникает, когда мы говорим» [1]. Поскольку

в дискурсе участвуют минимум два участника, постольку Е. В. Сидоров позволил себе развить определение Э. Бенвениста: «Дискурс — это единство высказывания и деятельности с ним» [2]. Система коммуникативной деятельности каждого из участников характеризуется внутренней связью и взаимным влиянием структурных элементов деятельности. Ведущим элементом взаимодействия является задача деятельности — аксиологически обусловленная цель, представленная в условиях ее достижения. Таким образом, ценности, с одной стороны, являются базой когнитивной сферы, с другой — присутствуют в дискурсе, реализуясь в деятельности участников дискурса по производству и восприятию высказываний.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Феномен ценности привлекал внимание своей значимостью и важностью философские умы еще в античном мире. В своих теоретических установках Платон представляет «ценность как таковую» в форме абсолютного опредмечивания, другими словами, для него «вещь» — источник «ценности». Философ размышлял о разной степени предпочтений обыденного субъекта, то есть под ценностями подразумевался характерный выбор из ряда возможных. Определение блага как ценности он подвел под понятие «ум». В трудах мыслителя появляется актуальное основание ценности — «речь» [3]. Ученик Платона Аристотель ценность благ соотносил с категорией цели: ценнее то благо, которое ближе к цели; из двух благ более ценно то, которое является таковым не только для меня, но и «вообще». Философия, по Аристотелю, это — «заглавная наука о том, что всего ценнее», и потому она являет единство научного познания и «постижения умом вещей по природе наиболее ценных» [4].

В наше время изучением ценностей продолжают заниматься не только философы, но и лингвисты, психологи, культурологи. Достаточно назвать такие фамилии, как И. С. Кон [5], М. Рокич [6], Г. Триандис [7], Г. Хофстеде [8], К. Клакхон, Ф. Стродбек [9] и другие. Стоит отметить, что ценным в исследованиях указанных авторов представлено все то, в чём состоит источник мотивации поведения личности, оценок субъектом действительности и ориентации в ней, в чём приятность того, во что мы верим. Следует принимать во внимание, что один и тот же предмет или явление в самом широком смысле этого слова могут быть ценными для одних и неважными для других. Действительность и жизнь человека есть продукт его ценностной ориентации. Хотя верно и обратное: действительность, бытие определяет сознание и ценностный мир индивида.

Особого внимания заслуживают работы исследовательского коллектива Финансового университета при Правительстве РФ. В них представлены результаты исследований аксиологии иноязычного образования в контексте изучения основных тенденций подготовки педагогов будущего [10], также рассматриваются (как ценностные) задачи по обновлению содержания межкультурной компетенции студента-международника в рамках лингводидактики [11].

Изучение указанных работ позволило обратиться к исследованиям дискурса и к работам, изучающим функционирование ценностей в составе дискурсивной реальности [12]. Таким образом, существуют все основания для решения задачи установления соотношения ценностей и речевой коммуникации ответа на вопрос, как ценности влияют на речевую деятельность участников дискурса.

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Методологическую основу исследования составляет междисциплинарный подход, включающий аксиолингвистические, прагмалингвистические и психолингвистические методы. Они предполагают поиск языкового материала и характеристику

ценностей коммуникантов в условиях коммуникативной ситуации, в которой создаются возможности для функционирования текстов с ценностными маркерами при их последующем описании и установлении возможностей для участников дискурса реализовывать вербально актуализированные ценности.

Для выполнения этих задач также использовались методы компонентного, структурного анализа и когнитивной семантики.

К анализу дискурса и реализации ценностей в нём был применен системно-деятельностный подход, основательно утвердившийся в трудах отечественных ученых, специалистов по теории речевой коммуникации [13; 14]. Данный подход способствует исследованию функционирования языковых единиц в дискурсе, опираясь на анализ его интерактивной природы, и выявлению ценностного содержания дискурса.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

При исследовании дискурса в аспекте установления его ценностного статуса оказалось, что за словесной оболочкой ценностно употребленных вербальных единиц скрываются разные формы человеческой деятельности, следовательно, разные значения, а сама эта оболочка не указывает на эти различия. Более того, она скрывает их и одно выдает за другое. Данное различие устанавливается только функционально, то есть в разных высказываниях, отличающихся друг от друга.

Основная задача человеческой деятельности — создание устраиваемой всех действительности, в противном случае совместная жизнедеятельность в человеческом коллективе невозможна. Устроить совместную с другими жизнедеятельность можно лишь в коммуникации, которую нельзя осуществить без языка. Именно в речевой культуре и проявляются все жизненно важные для индивида ценностные предпочтения, которые называют коммуникативно важными. Другими словами, *коммуникативно важными, или значимыми мы называем ценности, выражающиеся в коммуникативном акте человека и влияющие на данный коммуникативный акт*. Ведь уже в Библии сказано: «В начале было Слово! И Слово было Божие! И Слово было Бог!». Слову, высказыванию и речи в целом отводится детерминирующее влияние на человеческую жизнедеятельность.

Следовательно, коммуникативно значимые ценности — это ценности, определяющие возможность, содержание, формы и структуру коммуникации, такие, без которых коммуникация невозможна. С учетом такого сложившегося фона речевого общения считаем, что *дискурс следует исследовать в качестве знаковой проекции коммуникативной активации ценностей в составе речевой деятельности участников процесса общения*.

Принимая во внимание коммуникативную природу феномена дискурса, он рассматривается как единство высказывания и деятельности с ним. Вслед за профессором Е.В. Сидоровым [2], ведущим элементом взаимодействия участников общения полагаем задачу деятельности, которой является аксиологически обусловленная цель, представленная в условиях ее достижения. Возможным утверждать, что ценности, являясь, с одной стороны, базой когнитивной сферы, с другой — присутствуют в дискурсе, реализуясь в деятельности участников дискурса по производству и восприятию высказываний.

В связи с изложенным научный интерес обращается к исследованиям дискурса и аксиологической методике изучения дискурса применительно к иноязычному

образованию, а также в рамках подготовки будущих специалистов-международников, которая проводится в Финансовом университете при Правительстве РФ. Весомые результаты, отражающие современный аксиологический подход к исследованию дискурса, в частности в условиях дистанционного общения, представлены в материалах ряда научных конференций университета последних лет: значимой и весьма объемной явилась коллективная монография «Пандемия-21: преподавание, анализ, дискурс в естественном многообразии иностранных языков» [15]. В монографии коллектив ученых представляет гуманитарный, антропологический, методический и лингвистический взгляд на развитие образовательного дискурса в период пандемии 2020–2021 гг. в аспекте его влияния на образовательный процесс в целом, отводя особую роль последствиям пандемии в рамках дискурса указанного типа. В данном труде лингвисты, филологи, преподаватели иностранных языков размышляют о функционировании языка в новых коммуникативных условиях обучения. Дистанционный формат образовательного дискурса, начавшийся в 2020 году, продолжил свое уверенное формирование в 2021 году и привлек внимание коллектива Финансового университета к исследованиям нового типа дискурса — дискурса дистанцирования, в котором участниками являются студенты, преподаватели, ученые, аспиранты, администрация и руководство ВУЗа. Исследования языковых единиц в новых границах употребления обнаруживают их новые формы применения, что предоставляет достаточный эмпирический материал для дальнейших научных исследований отдельных ценностных проявлений коммуникантов в рамках дискурса нового типа.

В исследованиях ценностей следует отметить работу К. Клакхона и Ф. Стробека, в которой они определили ценности как сложные, определенным образом сгруппированные принципы, придающие стройность и направленность разнообразным мотивам человеческого мышления и деятельности. Они выделяют 5 основных общечеловеческих проблем, относительно которых выстраиваются и функционируют ценности: 1) отношение к человеческой натуре; 2) отношение человека к природе и «сверхприродному»; 3) отношение человека ко времени; 4) направленность человеческой деятельности; 5) отношение человека к другим людям [9].

Например, *«Вот если бы они пореже выделяли меня как героя, быть может, я бы чаще давал им интервью»* [16]. По тексту говорящего можно установить, насколько важным для него является ценность «скромность» — это душевное состояние, и его могут испытывать лишь отдельные люди (*если бы они пореже выделяли меня как героя*), наделенные чувством меры (*я бы чаще давал им интервью*). Данное аксиологическое предпочтение проявляется в выборе определенной стратегии речевого поведения, а именно: в категоричности и однозначности представлений о том, что, по мнению говорящего, скромных, душевных людей мало, за исключением единичных случаев. В этой коммуникативной ситуации собеседник может сделать вывод, стоит или нет тратить время на вербальное убеждение партнера в обратном или вступать с ним в дискуссию по этому вопросу.

Согласно Ч. Стивенсону, «главное назначение ценностных суждений не сообщать о фактах, а оказывать влияние» [17]. Утверждение помогло ученому выделить два способа употребления языка: дескриптивное и динамическое. Первое состоит в том, чтобы фиксировать, прояснять и сообщать взгляды участников дискурса. Второе заключается в том, чтобы давать выход чувствам коммуникантов, создавать настроения и побуждать людей к действиям и убеждениям. Если связать такой взгляд на язык с аксиологическим подходом, то можно

сделать вывод о том, что ценности участника дискурса не только сообщают о фактах и оказывают влияние на собеседника, но и содержат скрытые оценочные смыслы, которые, в свою очередь, указывают на имплицитные факты.

Как оказалось, базу коммуникативных ценностей участников дискурса составляют ключевые ценности этноса. Демонстрация приверженности участника дискурса национально-культурным ценностям способствуют перлокутивному эффекту высказывания, чем, например, и пользуются политики в своих публичных речах. Выступления политиков с опорой на национально-культурные ценности способствуют созданию у адресата определенного отношения к авторам текстов, к высказыванию и, навязывая ему определенную идею, создают либо трансформируют ценности реципиента, способствуют формированию общественного сознания и активизации настроений, необходимых для реализации политического курса политика.

Например. *«Everything that has come since – our triumph over communism, our **giant leaps** of science and discovery, our **unrivaled progress** toward equality and justice – all of it is possible thanks **to the blood and tears and courage and vision of the Americans who came before**»*. – «Всё, что произошло с тех пор – наш триумф над коммунизмом, гигантский скачок в науке, непревзойденный прогресс на пути к равенству и справедливости – всё это стало возможным благодаря крови и поту, мужеству и взглядам американцев, которые жили до нас» [17].

Как можно заметить, коммуникант (Д. Трамп) в тексте обращения ко всей американской нации реализовал свои ценности как политика, как представителя американской нации, поскольку предпринимает попытку завоевать авторитет и оказать речевое воздействие на адресата. Вербализованные ценности находят реализацию в ряде лингвостилистических приемов, таких как повторы, инверсии, анафоры, эпитеты, метафоры, риторические вопросы.

ВЫВОДЫ

По итогам проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Во-первых, ценностный статус дискурса рассматривается как возможность признать, что личностные аспекты на самом деле наиболее ярко реализуются при актуализации ценностей в высказываниях участников. При этом, исходя из реальности коммуникативной интерактивной природы дискурса, нужно понимать, что в тот момент, когда говорящий/пишущий реализует свои ценности в высказывании, он осуществляет ценностное, когнитивное и вербальное воздействие на реципиента. Во-вторых, коммуникативная деятельность реципиента будет состоять в восприятии высказывания, осознании ценностей говорящего, его идей, внутреннего мира. Интерпретация такого высказывания имеет ценностную сущность, ценности характеризуют основные компоненты интерпретации высказывания и характер интерактивного взаимодействия участников дискурса. Все вышеприведенные рассуждения позволяют констатировать статус дискурса, определяемый функционированием ценностей в коммуникативных деятельности и реализуемых в высказываниях.

Перспективным направлением видится дальнейшее исследование ценностей в дискурсе дистанционного типа, выявление ценностных маркеров в связи с дистанционной и культурной спецификой речевого поведения участников дискурса определенного типа. Результаты работы могут найти применение в разработке практических курсов по управлению речевым поведением партнера в рамках дискурса дистанцирования в аспекте анализа вербализации ценностей партнера по общению.



1. Бенвенист Э. Общая лингвистика. – 2009. – 448 с.
2. Сидоров Е. В. О законах дискурса. // Военно-гуманитарный альманах. // Серия «Лингвистика». «Язык. Коммуникация. Перевод». // Материалы X Международной научной конференции по актуальным проблемам языка и коммуникации. – 2016. – 1 (1). – С. 36–39.
3. Платон. Кратил. 1968; 1chrome-extension://efaidnbmnnnibpajpcglclefindmkaj/viewer.html?pdfurl=https%3A%2F%2Fwww.plato.spbu.ru%2FTEXTS%2FPLATO%2Flosev%2Fplato0120.pdf&clen=1929002&chunk=true (дата обращения: 23.06.2022).
4. Аристотель. Метафизика. <http://anthropology.ru/ru/text/slinin-yaa/gnoseologicheskiy-optimizm-aristotelya> (дата обращения: 23.06.2022).
5. Кон И. С. Социологическая психология, 1999.
6. Rokeach M. The Nature of Human Values. New York: Free Press. 1973.
7. Triandis H. C., Suh E. M. Cultural influences on personality. Annual Review of Psychology. 2002.
8. Hofstede G. J., Minkov M. Cultures and organizations: Software of the mind. 2010.
9. Kluckhohn C. and Strodtbeck F. Variations in Value Orientations. 1992.
10. Крупченко А. К. Предисловие. Аксиология иноязычного образования в контексте подготовки педагога будущего. Материалы международного научно-практического форума, посвященного 65-летию кафедры методики преподавания иностранных языков. 2020; 9–12.
11. Крупченко А. К., Попова Е. А. Обновление содержания межкультурной компетенции студента-международника- ценностно-целевая задача профессиональной лингводидактики. Межкультурная коммуникация и профессионально ориентированное обучение иностранным языкам. Материалы XII Международной научной конференции, посвященной 97-летию образования Белорусского государственного университета. 2018; 98.
12. Siegel J. I., Licht A. N., Schwartz S. H. Egalitarianism, cultural distance, and FDI: A New Approach. Harvard Business School Working Paper. 2007.
13. Красных В. В. Лингвистика в эпоху неопозитивизма: возможные пути развития. Лингвистика будущего: новые тенденции и перспективы. Материалы Международной научной конференции. 2019; 22–37.
14. Тарасов Е. Ф. К проблеме функционирования языка. Вопросы психолингвистики. 2020; 3 (45): 126–136.
15. Пандемия-21: преподавание, анализ, дискурс в естественном многообразии иностранных языков. 2021.
16. Дербоглав Е. Ребус. 2021; 37.
17. Stevenson Ch. Facts and values: Studies in ethical analysis. 2016.
18. 2019 State of the Union address. – URL: <https://edition.cnn.com/2019/02/05/politics/donald-trump-state-of-the-union-2019-transcript>. (дата обращения: 23.06.2022).

Наталья Анатольевна Сидорова, доктор филол. наук, доцент, профессор гуманитарного факультета, Российский государственный социальный университет, Москва.

E-mail: natussid@mail.ru

